

9/11: Dags för en ny granskning

Professor David Ray Griffin sparkar igång europeisk föreläsningsturné i London 14 april
Den 11 maj gästas han Stockholm och håller sin föreläsning på ABF-huset, Sveavägen 41, kl. 19.00.

En amerikansk professor kommer att vålla debatt med en turné runt Europa för att presentera sin föreläsning: "9/11: Dags för en ny granskning". Redan välkänd i USA efter uppseendeväckande framträdanden i de större TV-kanalerna för nu professor Griffin över turnén (med start i London 14 april) till en internationell publik. Den 70-årige professorn hävdar att det har förekommit en mörkläggning av händelserna 11 september, och hans föreläsning kommer att lägga fram bevis för detta. Griffin anmodar president Obama att sätta igång en ny grundlig utredning om Bush-regeringens inblandning i 11 september.

Griffin säger att han ska avslöja "... oroande fakta som slutgiltigt visar att Amerika har gått i krig under falska förespeglningar." Han tillägger att "... när folk väl har fått kännedom om dessa bevis finner man dem förkrossande."



Griffin är en vithårig amerikan från Södern, med lugn och stadig röst, som i över 30 år undervisade som professor i religion och teologi vid Claremont School of Theology och Claremont Graduate University i Kalifornien, där han är kvar som med-direktör för Center for Process Studies, som är inriktad på Alfred North Whiteheads vetenskapsbaserade filosofi. Griffin är fortfarande en högt aktad akademiker som gett ut 34 böcker. Häribland märks *Physics and the Ultimate Significance of Time*, *The Reenchantment of Science*, och *Religion and Scientific Naturalism: Overcoming the Conflicts*. Sju av hans böcker har handlat om 11 september. Den senaste är *The New Pearl Harbor Revisited: 9/11, the Cover-up and the Exposé*, kallad "Veckans val" av Publishers Weekly i nov. 2008. Hans nästa två böcker får titeln: *Osama bin Laden: Dead or Alive?* och *The Mysterious Collapse of World Trade Center 7: Why the Final Official Report about 9/11 is Unscientific and False*.

När Griffin emellertid publicerade "*The New Pearl Harbor*" 2004 vållade den uppståndelse i USA men fick också lovord av trovärdiga personer som t ex förre Wall Street Journal-redaktören Paul Craig Roberts, den brittiske parlamentsledamoten och f.d. minister under Blair-regeringen, Michael Meacher, den framstående amerikanske historikern Howard Zinn samt f.d. CIA-tjänstemännen Robert Baer, Bill Christison och Ray McGovern.

En nyss genomförd opinionsundersökning av World Public Opinion visade att bara 57 % av britterna säger sig tro att 11 september enbart var ett verk av al-Qaida.

Ett eget sanningssökande om 11 september verkar vara en brand som sprider sig. I USA har diverse yrkesgrupper organiserat sig — *Architects and Engineers for 9/11 Truth*, *Scholars for 9/11 Truth and Justice* och *Political Leaders for 9/11 Truth*, bland många andra (piloter, advokater, läkare, brandmän och krigsveteraner har också bildat egna grupper). Ett av de senare tillskotten till *Political Leaders for 9/11 Truth*, som samlat ett femtiotal underskrifter hittills, är Egon Frid, svensk riksdagsledamot. Gruppen räknar politiker från ett dussin länder, bl.a. Japans oppositionsledare, tyska och brittiska ministrar, och politiker från Italien, USA, Norge och Danmark.

Av professor Griffin kan man läsa "*Motsägelser om 11 september: ett öppet brev till USA:s kongress och press*", utgiven i USA 2008, översatt och utgiven på svenska av Alhambra Förlag samma år, hittills ej omnämnd eller recenserad på någon av de stora svenska dagstidningarna.



"Motsägelser om 11 september är en intresseväckande bok, av allt att döma väl underbyggd, om rapportens inkonsekvenser och tillsynes besynnerliga sammanhang." — Nils Ahnland, BTJ

"...svårt att lägga boken ifrån sig. Ett viktigt dokument om en av vår tids avgörande händelser är det därför Alhambra gett ut på svenska." — Joakim Holm, Tidningen Kulturen

För beställning och info besök www.alhambra.se
Tel 046 73 80 10

"Det är svårt att få en man att förstå något när hans lön hänger på att han inte förstår det."

Sinclair
Lewis

På senare tid har 9/11 truth fått utrymme i bland annat dansk television. Nya vetenskapliga rapporter bevisar bortom allt tvivel att avancerade sprängämnen användes för att spränga de två tornen samt byggnad sju. En väg att gå är att skriva artiklar och publicera dem på populära hemsidor som Newsmill. (läs mer på www.vaken.se)

Danska TV-nyheterna har tagit upp nya tekniska bevis!

Se intervjun med professor Niels Harrit på danska nyheter! (youtube efter "niels harrit")



Forskare i dansk TV: 911 ett inside job!

9/11 – Dags för en ny granskning av David Ray Griffin

Min föreläsning har jag kallat ”9/11: Dags för en ny granskning”. Genom att föreslå att det är dags för folk att ta en andra titt på 11 september tänker jag först och främst på folk som sedan länge kommit fram till att attackerna 11 september skedde i stort sett så som Bush-Cheney-regeringen och de officiella rapporterna om 9/11 har hävdad, och som därför fann att den s.k. 9/11-Sanningsrörelsen (9/11 Truth Movement), som bestrider den redogörelsen, består av tokiga konspirationsteoretiker utan förmåga att bedöma bevisen objektivt. Efter att ha bildat sig sådana åsikter för längesen har sådana personer, inklusive flertalet journalister, varit oemottagliga för alla argument som framförts av Sanningsrörelsen. De bara himlar med ögonen och går vidare.

Både Sanningsrörelsen och de tillgängliga bevisen har emellertid förändrats dramatiskt de senaste 3 åren. På grund av dessa förändringar är det inte rationellt att utan vidare förkasta vad denna rörelse hävdar, utan att ta en andra titt. Om du är en person som har haft en sådan inställning kan du, inför dessa förändringar, inte bara himla med ögonen utan att visa just det oförnuft som du anklagar de människor för, vilka du avfärdar som ”konspirationsteoretiker”.

Min föreläsning riktar sig också, om än indirekt, till mina kamrater i Sanningsrörelsen. En del medlemmar har menat att när Bush och Cheney inte sitter vid makten, och Obama-regeringen har ändrat en del av den 9/11-baserade politiken, är det inte längre så viktigt att få fram sanningen om 11 september. Andra rörelsemedlemmar har, med tanke på att Obama-regeringen fortfarande förutsätter att al-Qaida anföll Amerika 11 september, kommit fram till att det finns inget hopp om att denna sanning någonsin kommer att avslöjas, så vi kan lika gärna ge upp. Till dessa personer vill jag påstå att detta att få fram sanningen är absolut lika viktigt som någonsin, eftersom mycket i 9/11-politiken, särskilt kriget i Afghanistan, *inte* har ändrats. Jag hävdar också att vi nu, pga förändringarna i det politiska landskapet tillsammans med utvecklingen i Sanningsrörelsen, faktiskt för första gången har en realistisk chans att få en verklig utredning.

Jag vänder mig nu till mitt ämne: Varför officiella konspirationsteoretiker borde göra en andra granskning av 11 september. Jag använder termen ”officiella konspirationsteoretiker” avsiktligt. Rätt ofta talar folk som tror på den officiella teorin om 9/11 föraktfullt om medlemmar av Sanningsrörelsen som ”konspirationsteor

etiker”. Men detta strider mot förnuftet. En *konspiration* äger rum var gång två eller flera planerar att i hemlighet göra något olagligt som t ex råna en bank eller bedra något företags kunder. Att ha en konspirationsteori om någon händelse innebär helt enkelt att tro att den är resultatet av en konspiration. Enligt Bush-Cheney-tolkningen av 11 september, som blev den officiella redogörelsen, var attackerna resultatet av en konspiration mellan Usama bin Ladin och 19 medlemmar av al-Qaida. Denna officiella rapport är därför en konspirationsteori.

Detta betyder att *alla* har en konspirationsteori om 9/11. Debatten är alltså inte en debatt mellan konspirationsteoretiker och anti-konspirationsteoretiker. Det är helt enkelt en debatt mellan dem som godtar Bush-Cheney-regeringens konspirationsteori och dem som godtar den alternativa teorin enligt vilken attackerna var resultatet av en konspiration *inom* Bush-Cheney-regeringen.

De som tror på den officiella konspirationsteorin, kan därför inte förnuftsmässigt förkasta den alternativa teorin på grund av att den är en konspirationsteori. För att vara förnuftiga måste de fråga: Vilken teori är bäst understödd av de relevanta fakta?

Låt mig göra klart att jag inte använder termen ”officiell konspirationsteoretiker” som en förebråelse. Det är inget fel i att tro på den officiella konspirationsteorin. Jag godtog den en gång själv: Den blir bara ett problem om man är ”rättrogen”, dvs om man är så säker på att Bush-Cheneys konspirationsteori är sann att man inte fördomsfritt kan granska bevis som kanske motsäger den.

Skäl för att vara skeptisk mot Bush-Cheney-teorin

Ett skäl till att det är oförnuftigt att fortfarande tro på Bush-Cheneys konspirationsteori, utan att vilja titta på nya bevis, är att det nu finns orsaker till att vara skeptisk mot den teorin som inte existerade vid den tidpunkt då denna teori inskräpades hos de flesta.

Exempelvis var det då inte känt att Bush-Cheney-regeringen skulle komma med enorma lögnar som skulle leda till miljontals döda, inklusive tusentals amerikanska döda. Men nu vet vi det. Utöver lögnerna om massförstörelsevapen i Irak beordrade Vita huset efter 11 september Miljöskyddsmyndigheten att ljuga om luften vid platsen för World Trade Center och säga

att den var ofarlig att andas in. Resultatet blev att ca 60 procent av dem som arbetade med räddnings- och upprepningsaktioner är sjuka, om inte redan döda, och antalet personer som kommer att dö av dessa sjukdomar kommer troligen att överstiga det antal som dog den 11 september. I ljuset av den informationen vore det svårt att påstå att Bush-Cheney-regeringen skulle ha varit moraliskt oförmögen att iscensätta 11 september och mörkläggningen av vad som hände.

Vi har nu också anledningar, inte allmänt kända då, att vara skeptiska mot de officiella rapporterna.

De flesta har antagit att 9/11-kommissionen leddes av dess bägge ordförande, förre republikanske guvernören Thomas Kean och förre demokratiska kongressledamoten Lee Hamilton. Därför har man tänkt på den som en oberoende opartisk organisation. Men kommissionen leddes egentligen av Philip Zelikow. Han bestämde över de 85 anställda och hade hand om framställningen av *the 9/11 Commission Report*. Och ändå var han i själva verket medlem av Bush-Cheney Vita hus och stod speciellt nära Condoleezza Rice som han skrivit en bok tillsammans med. Tack vare en bok om kommissionen av New York Times-reportern Philip Shenon vet vi nu att Zelikow, trots löften om motsatsen, behöll kontakten med Rice och även med Karl Rove, Vita husets främste politiske strateg. Shenon avslöjade också att Zelikow, innan hans personal ens hade börjat sitt arbete, redan skrivit ett detaljerat utkast till den rapport som skulle utfärdas, komplett med ”kapitelrubriker, underrubriker och under-underrubriker”. Shenon avslöjade dessutom att Kean och Hamilton konspirerade med Zelikow för att hålla existensen av detta utkast hemlig för personalen.

I en bok som de skrev om kommissionen kritiserade Kean och Hamilton ”konspirationsteoretiker”, eftersom de, snarare än att bilda sig uppfattningar på basis av fakta, startar med sina teorier och sedan letar efter fakta som stöder dem. I motsats härtill, hävdade Kean och Hamilton, startade kommissionen med de relevanta fakta, inte med en slutsats: Vi föresatte oss att ”inte förespråka en teori eller tolkning av 9/11 gentemot en annan”, sade de. Och ändå, medger de, anvisade Zelikow ämnet al-Qaida till [ett av lagen i personalen], ”som tillsades att berätta historien om al-Qaidas mest lyckade operation – attackerna 11 september”. Om det inte var att starta med en teori om 9/11, vad var det då?

I fall kommissionen inte var oberoende av Bush-Cheney-regeringen, hur var det då med NIST – The National Institute of Standards and Technology – som iordningställde de officiella rapporterna om förstörelsen av World Trade Center? NIST är en byrå inom USA:s Handelsdepartement. Under de år den sammanställde sina rapporter var den alltså en byrå inom Bush-

Cheney-regeringen, ledd av en som den regeringen hade förordnat.

Nyligen har en f.d. anställd på denna byrå talat ut och sagt att NIST hade blivit ”totalt borttvingad från den vetenskapliga till den politiska sfären”. Vetenskapsmän som arbetade för NIST, säger han, ”förlorade [sitt] vetenskapliga oberoende och blev föga mer än legosoldater”.

Allt som emanerade från dessa blev [tillade han] rutinmässigt filtrerat genom huvudkontoret och analyserat angående sina politiska konsekvenser innan det släpptes ut.

Dessutom, sade han, måste NIST:s rapporter om WTC också godkännas av National Security Agency och Office of Management and Budget – ”en gren av presidentens verkställande myndighet” – som ”hade en politisk person specifikt delegerad att se över vårt arbete.”

Som resultat härav är NIST:s rapporter, som säger att Tvillingtornen och Byggnad nr 7 rasade utan hjälp av sprängämnen, politiska, inte vetenskapliga, rapporter – som varje seriös undersökning av dessa rapporter torde avslöja. Författarna, med sina doktorsgrader i fysik och ingenjörsvetenskap kan omöjligt tro på vad de själva skrivit.

Den nya utformningen av Sanningsrörelsen

I fall det finns anledning att på nytt granska den 11 september på grund av ny information om Bush-Cheney-regeringen och de officiella rapporterna som stöder dess konspirationsteori, gäller detsamma Sanningsrörelsens nya utformning. Vid en tidpunkt avfärdades den som ”en flock ungar på Internet”. Sedan, efter att jag gått in i rörelsen genom att publicera ”The New Pearl Harbor”, avfärdades den som ”en flock ungar på Internet plus en åldrande teolog”. George Monbiot, som skriver i *The Guardian*, kallade medlemmar av rörelsen ”debila” och ”idioter”. Alexander Cockburn, som skriver i *Counterpunch*, *The Nation* och *Le Monde Diplomatique*, kallade rörelsens medlemmar ”9/11-konspirationsgalnarna”, och sade att de inte vet något om ”den verkliga världen”, särskilt inte om krigshistorien. ”I brist på alla begrepp om bevis”, tillade han, representerar de ”magins herravälde över det sunda förnuftet”.

Så tillvida som kritiker av rörelsen, utan att bry sig om att dess tidiga ledare inkluderade en pilot, en f.d. polis, en nationalekonom och en historiker, kunde framställa mig som dess huvudman – Monbiot kallade mig dess ”överstepräst”, en annan vänsterkritiker kallade mig dess ”guru” – kunde de ganska bestickande beskriva den för allmänheten som en religiös rörelse, bestående

av människor som inte visste något om verkligheten. Som en kritiker uttryckte det: ”Griffin, som är teolog, är inte kompetent nog att prata om något annat än myter och amsagor.” Jag svarade faktiskt att jag därför borde vara synnerligen kompetent att diskutera den officiella konspirationsteorin om 9/11. Likväl kan rörelsen lätt avfärdas i den mån som folk har kvar en bild av den som skapades för flera år sedan, då den kunde utmålas som ledd av personer utan någon expertis på de relevanta områdena.

Även om den karikatyren, som de flesta karikatyrer, innehöll ett korn av sanning då, så är den nu totalt felaktig. Det intellektuella ledarskapet för Sanningsrörelsen utövas nu av vetenskapsmän och andra fackmän som definitivt vet något om verkligheten. Många av dessa fackmän har bildat organisationer ägnade åt att upptäcka och publicera sanningen om 11 september.

För några år sen bildade en del vetenskapsmän *The Scientific Panel for the Investigation of 9/11*. Andra har, mera nyligen, bildat *Scholars for 9/11 Truth and Justice*, vars främsta arbete har utförts av fysiker och kemister. Kort efteråt sade belackare av Sanningsrörelsen att om det fanns någon giltighet i dessa forskares påståenden om WTC skulle de kunna få uppsatser publicerade i vetenskapliga tidskrifter recenserade av sina gelikar. Det senaste året har vetenskapsmän anslutna till *Scholars for 9/11 Truth and Justice* publicerat 3 artiklar i sådana tidskrifter. Den ledande författaren av den senaste av dessa uppsatser som publicerades i *The Open Chemical Physics Journal*, är Niels Harrit, kemiprofessor vid Köpenhamns Universitet. Dessa forskare, som vet något om verklighetens kemiska beståndsdelar, rapporterar om fynd av många element i gruset från WTC som inte borde finnas där om den officiella teorin, enligt vilken inget annat än eld och tyngdkraften fick husen att rasa, vore sann.

För några år sedan, efter att en del fysiker och kemister hade anslutit sig till rörelsen, sade belackare: ”De räknas egentligen inte. Frågan om vad som fick WTC-husen att rasa är en fråga för ingenjörer, och er rörelse har inga sådana.” Detta stämde år 2005. Men följande år bildade arkitekten Richard Gage *Architects and Engineers for 9/11 Truth*, och vid det här laget har över 600 auktoriserade arkitekter och ingenjörer skrivit under dess petition som kräver en ny utredning. Detta är personer som känner till den del av verkligheten som består av höghus med stålkonstruktion, och de vet att den officiella historien – enligt vilken eldsvådor fick Tvillingtornen och Byggnad nr 7 att rasa ihop i så gott som fritt fall – helt enkelt inte kan vara sann. Jack Keller t ex, professor emeritus i ingenjörsvetenskap vid Utah State University som fått

speciellt erkännande av *Scientific American*, har sagt om kollapsen av Byggnad nr 7: ”Helt klart var det resultatet av kontrollerad rivning.” Ett liknande omdöme har framförts av två professorer emeriti i byggnadsingenjörsvetenskap vid Schweiz Federal Institute of Technology, jämte hundratals andra ingenjörer och arkitekter.

Brandmän har också expertkunskaper som är relevanta för vad som hände i New York City den 11 september, och det senaste året har man bildat *Firefighters for 9/11 Truth* som på basis av sin professionella expertis påpekar varför NIST-rapporterna om WTC inte bör bli trodda.

Vidare finns det nu en organisation *Veterans for 9/11 Truth* med flera f.d. officerare. De vet förmodligen, vill jag påstå, mer om verklighetens militära angelägenheter än Alexander Cockburn.

En annan professionell organisation med relevant expertis är *Pilots for 9/11 Truth* som bland sig räknar många f.d. trafikflygare och militärpiloter vilka kallar den officiella historien om varför 9/11-planen inte gensköts för otrolig. Denna organisation har också ägnat stor uppmärksamhet åt Pentagon-attacken och framhållit många skäl till varför den officiella rapporten om den attacken inte kan vara sann.

Den senaste av de professionella organisationer som bildats är *Intelligence Officers for 9/11 Truth*. En av de första att gå in i den var William Christison, en f.d. högre CIA-tjänsteman. Om du är en av de många som ”bara vet” att Sanningsrörelsens ståndpunkt är alltför osannolik för att vara värd några dagar av din tid för att studera dess bevis, lyssna då på vad han skrev 2006:

”Jag var de första 4 ½ åren efter 11 september absolut ovillig att allvarligt beakta konspirationsteorierna kring attackerna den dagen... Det senaste halvåret och efter avsevärd vända har jag ändrat mig... Jag tror nu det finns övertygande bevis för att händelserna i september inte utvecklade sig så som Bush-regeringen och 9/11-Kommissionen vill få oss att tro.”

Ryggraden i Sanningsrörelsen består nu av dessa yrkesorganisationer av vetenskapsmän, arkitekter, ingenjörer, officerare, piloter och underrättelsetjänstemän. Och det finns ännu fler. Det senaste året har det bildats *Medical Professionals for 9/11 Truth*, *Lawyers for 9/11 Truth*, *Religious Leaders for 9/11 Truth*, och helt nyligen *Political Leaders for 9/11 Truth*, som redan omfattar tidigare och nuvarande medlemmar av Italiens, Japans, Nya Zeelands, Sveriges, Norges, Danmarks, Europas och UK:s parlament och även en f.d. USA-guvernör. Följaktligen måste personer som har ansett rörelsen sammansatt av folk som kan avfärdas som konspirationsgalningar, t o m debila och idioter, göra en omprövning – om de vill att deras åsikter skall grundas

på verkligheten.

Så här är den nuvarande situationen – och om du tänker citera någon mening från min föreläsning vill jag rekommendera denna: Bland oberoende forskare och fackmän på de relevanta områdena som har studerat bevisen ligger nu den vetenskapliga och fackliga opinionens tyngdpunkt överväldigande på Sanningsrörelsens sida. Medan gott och väl över 1000 sådana personer offentligt har förklarat sig ifrågasätta den officiella teorin finns det praktiskt taget inga vetenskapsmän eller fackmän på de relevanta områdena som har förklarat sig stödja den officiella historien – förutom sådana personer som *inte* är oberoende, d v s vars levebröd skulle hotas om de vägrade stödja den officiella teorin. Denna varning är viktig eftersom, med Sinclair Lewis berömda ord: ”Det är svårt att få en man att förstå något när hans lön hänger på att han *inte* förstår det.” Men undantag för sådana personer förkastar så gott som alla med expertis på ett relevant gebit och som seriöst studerat bevisen, den officiella konspirationsteorin. Därför är det dags, för journalister och alla andra, att göra en ny granskning.

Nya bevis

Journalister säger ofta att de inte kan skriva om något som anses för ”gamla nyheter”. De måste ha nya bevis. Ett annat skäl till att det är dags för en ny granskning av 11 september är den rikliga förekomsten av nya bevis. Det finns så många att jag bara kan nämna en liten del av dem.

Nya bevis från FBI: En del av dessa nya bevis har, häpnadsväckande nog, levererats av FBI. Trots att FBI ursprungligen var den främsta instansen som skapade och skyddade den officiella redogörelsen har den nyligen kommit med flera avslöjanden som underminerar denna.

Ett exempel har att göra med en av den officiella konspirationsteorins centralpunkter: påståendet att attackerna var bemyndigade av Usama bin Ladin. Detta påstående används fortfarande för att stödja den amerikanska militära insatsen i Afghanistan som president Obama nyligen uppmuntrade européer att stödja mer helhjärtat. Men om du går till webbsajten betitlad ”Mest eftersökta terrorister” och tittar på sidan om ”Usama bin Ladin”, finner du att även om han är eftersökt för diverse terroristattacker så nämns inte 9/11-attackerna. När en medlem av Sanningsrörelsen kontaktade FBI:s högkvarter för att fråga om orsaken här till, svarade FBI:s informationschef: ”Därför att FBI inte har övertygande bevis som förknippar bin Ladin med 11 september.”

Ett annat exempel är de inrapporterade telefonsamtalen från flygplanen, varigenom folk på marken fick höra att

planen hade kapats av Mellanösternterrorister. Ca 15 personer rapporterade att de blivit uppringda av närstående som använde mobiltelefoner. United Flight 93 – det plan som rapporterades ha kraschat i Pennsylvania – sades ha varit det plan varifrån omkring ett dussin av dessa samtal hade ringts. Enbart Deena Burnett rapporterade att hon fått 3 eller 4 sådana samtal från sin man, Tom Burnett. Hon visste att han använde sin mobiltelefon, sade hon till FBI, eftersom hon tittade på sin nummerpresentatör och kände igen hans nummer.

De flesta av dessa samtal uppges ha ringts, när planen flögs på 35 000 eller t o m 40 000 fots höjd.

Men piloter och vetenskapsmän i Sanningsrörelsen påpekade att med tanke på den mobiltefonteknologi som var tillgänglig 2001 var det omöjligt att ringa framgångsrika samtal från flygplan på hög höjd. Försvare av den officiella konspirationsteorin, som t ex *Popular Mechanics*, hävdade att sådana samtal visst kunde föras. Men när detta påstående framfördes drog FBI undan mattan under det.

2006, vid rättegången mot Zacarias Moussaoui, (den s k 20:e kaparen), beordrades FBI att förete bevis om telefonsamtalen från alla 4 flygplanen. I rapporten sades att av de 37 samtalen från Flight 93 hade mobiltelefoner använts i bara två av fallen, vilka hade ägt rum när planet som varit färdigt att störta, befann sig på mycket låg höjd. Men andra ord: FBI stödde underförstått Sanningsrörelsens påstående att mobiltelefonsamtal från flygplan på hög höjd var omöjliga. *Popular Mechanics* fick stå där som ett fån.

För våra syften är emellertid den springande punkten att FBI nu sade att personer som Deena Burnett, som var säkra på att de blivit uppringda från mobiltelefoner, hade fel. Men hur kunde Deena Burnett ha tagit fel med tanke på att hon flera gånger hade känt igen Toms nummer på sin presentatör? FBI som hade tagit emot hennes vittnesmål om 9/11 utan att ifrågasätta det, besvarade inte den frågan. Det enda möjliga svaret, i vilket fall som helst, tycks vara att samtalen till Deena var fejkade. Teknologin för att fejka sådana samtal fanns faktiskt. Det finns apparater varmed man kan fejka vilket telefonnummer man vill. Och teknologin för röstimitation hade avancerat så långt att den dög till att lura t o m maken till den förmenta uppringaren. Genom att ändra den officiella historien om dessa samtal medgav alltså FBI underförstått att mobilsamtalen hade fejkats. Och om någon var beredd att fejka alla mobilsamtal, då var säkert alla de rapporterade samtalen fejkade.

FBI motsade den officiella redogörelsen ännu allvarligare i sin rapport om samtalen från Flight 77. Det viktigaste av alla ”telefonsamtal från planen” var de

från Barbara Olson, en välkänd CNN-kommentator och hustru till Ted Olson, biträdande justitieminister. Han var det rättsliga ombud som 2000 inför Högsta Domstolen framgångsrikt argumenterade för att Bush-Cheney skulle förklaras vinnare av presidentvalet i Florida. Den 11 september sade Olson till CNN och FBI att hans fru Barbara, som var ombord på Flight 77 – det plan som antogs ha träffat Pentagon – hade ringt honom två gånger och rapporterat att kapare, beväpnade med knivar och kartongöppnare, hade kapat planet.

Detta var ett mycket viktigt samtal. Det togs som bevis för att Flight 77 var kvar i luften snarare än att, som en del trodde, ha störtat i Ohio eller en angränsande stat. Detta betydde att det kunde ha varit det plan som skadade Pentagon. Mest av allt: tanken att muslimer hade dödat Barbara Olson, som var favorit på högerflygeln, bidrog kraftigt till att skapa entusiasm för det s k kriget mot terrorism.

Men FBI:s rapport vid Moussaoui-rättegången stödde inte Ted Olsons påstående om dessa samtal. I sin rapport om telefonsamtal från Flight 77 nämnde den faktiskt Barbara Olson. Men den sade att hon ”försökte” ringa ett samtal, att det ”inte kopplades” och att det därför varade ”0 sekunder”. Detta är en häpnadsväckande historia. FBI är en del av justitiedepartementet. Och ändå förklarade FBI:s rapport 2006 i själva verket att de två samtal som rapporterats av förre biträdande justitieministern aldrig ägt rum. Då återstår bara två alternativ. Antingen hittade Ted Olson helt enkelt på sin historia, eller också blev han, i likhet med Deena Burnett och flera andra, vilseledd. I båda fallen var en av den officiella konspirationsteorins grundläggande historier baserad på en lögn.

Hur många skulle fortfarande tro på denna konspirationsteori om de kände till detta och de andra sätten varpå den har underminerats av FBI? Inte särskilt många. Detta belyser min poäng: att flertalet som fortsätter tro på Bush-Cheney's konspirationsteori om 11 september inte känner till de dussintals fakta som motsäger den.

Byggnad nr 7 i World Trade Center

För min slutliga belysning av denna punkt ska jag diskutera kollapsen av Byggnad nr 7 i WTC. Sanningsrörelsen har länge ansett denna kollaps den officiella konspirationsteorins akilleshäla – dess sårbaraste punkt – av flera skäl: Byggnad nr 7 träffades inte av något plan, den hade eldsvådor bara på några få våningar och den föll ihop i praktiskt taget fritt fall. På alla sätt såg det ut som den sorts kontrollerade rivning känd som implosion, däri byggnaden viks in i sig själv och säcker ihop som en tämligen kompakt hög av spillror. De som

försvarar den officiella historien ville helt klart inte att allmänheten skulle fokusera på kollapsen av denna byggnad. 9/11-kommissionen nämnde den inte ens. Efter 11 september visades denna kollaps sällan om ens någonsin på TV förrän 2008, då NIST till slut angav sin rapport om den. Och NIST hade fördröjt denna rapport år efter år och släppte den först då Bush-Cheney-regeringen skulle avgå.

Min nästa bok kommer att handla om NIST:s rapport om Byggnad nr 7. Den kommer att visa att den rapporten oförhappandes avslöjar att ett plausibelt försvar för den officiella teorin om denna byggnad, enligt vilken den föll ihop enbart genom eldsvådor, är omöjligt. För att klara detta försvar måste NIST ignorera olika slags fysiska bevis i WTC:s grus, som t ex partiklar vilka bara kunde ha bildats vid extremt höga temperaturer – flera gånger högre än vad som kunde ha förorsakats av brand. Det finns också element som verkar förklarliga enbart som återstoden av nanotermitt, ett ämne som klassas som högexplosivt. Gruset inkluderar t o m aktivt termitiskt material, upptäckt av fysikern Steven Jones, vilket förefaller vara icke-reagerad nanotermitt. Detta är slutsatsen i den nya uppsats som jag tidigare nämnde, för vilken huvudförfattaren är Köpenhamns Niels Harrit, som är expert på nanokemi.

När NIST tillfrågades om man hade undersökt gruset för bevis på termit blev svaret nej. När en reporter frågade Michael Newman, en NIST-alesman, om orsaken, sade denne: ”Därför att det inte fanns några tecken på det.” Detta cirkelsvar fick reportern att fråga: ”Jamen hur kan ni veta att det inte finns tecken på det om ni inte först letar efter det?” Newman gav ännu ett cirkelsvar: ”Om man letar efter något som inte finns där slösar man bort tiden... och skattebetalarnas pengar.”

NIST ignorerade också och förvrängde de vittnesmål om att det förekommit explosioner i Byggnad nr 7. Det viktigaste av dessa vittnesmål avgavs av Barry Jennings på New York Citys fastighetskontor. Så fort Norra tornet träffades den morgonen 8.46, rusade Jennings, som han skulle göra, till 23:e våningen i Byggnad nr 7, som inhyste borgmästare Rudy Giuliani's krisledningsmyndighet. Men när han och Michael Hess, Giuliani's bolagsjurist, kom dit ca 9.00 fann de att alla hade gått. Eftersom hissen inte fungerade började de springa nerför trapporna. Men när de kom till 6:e våningen blåste en väldig explosion bort trappavsatsen under dem. Jennings klättrade tillbaka upp till 8:e våningen och slog sönder en fönsterruta för att ropa på hjälp. Då kunde han se att bägge Tvillingtornen stod kvar.

När Giuliani skrev om sin vän Michael Hess 11 septemberupplevelse hävdade han emellertid att den

stora händelse som Hess och Jennings kallat en explosion egentligen bara var något som orsakats av spillror från Norra tornets kollaps. Det föll inte ihop förrän 10.28, så Giuliani förlade denna stora händelse minst en timme senare än Jennings. Den förres version av händelsen blev den officiella historien. Den försvarades av NIST i dess rapport 2005 om Tvillingtornen och senare, 2008, av ett specialprogram i BBC om Byggnad nr 7.

Jennings hade berättat sin historia i en intervju för producenterna av *Loose Change Final Cut*. Men innan filmen släpptes bad Jennings, som var rädd för att det skulle kosta honom hans jobb, att hans intervju inte skulle inkluderas, så producenten lyfte ut den. Senare berättade Jennings emellertid sin historia i en intervju för BBC. Men BBC placerade Jennings historia inom den officiella tidslinjen och fick det att se ut som om den väldiga explosionen han hade rapporterat egentligen bara var, som berättaren uttryckte det, ”spillror från en fallande skyskrapa”. BBC fick det t o m att verka som om Jennings var helt ensam, inte åtföljd av Hess, trots att Jennings flera gånger hördes säga ”vi”.

Detta BBC-program sändes i juli 2008. NIST, vars tidslinje BBC följt, släppte första utkastet till sin rapport om Byggnad nr 7 följande månad. Kort innan – tydligen bara två dagar tidigare – dog Barry Jennings, 53 år gammal, på ett mystiskt sätt. Folk som försökt ta reda på detaljer om hans död har inte fått veta något, utöver det faktum att han tydligen dog på ett sjukhus.

Vilken dödsorsaken än var så kom hans frånfälle verkligen lägligt. Han kunde inte intervjuas på nytt, kanske av Loose Change-producenterna, efter publiceringen av NIST:s rapport. Och BBC kunde släppa ut en andra version av sitt program i BBC, den här gången med Michael Hess som sedan 2002 varit vice ordförande i f.d. borgmästaren Giulianis konsultföretag. Föga förvånande stödde Hess den tidslinje som försvarades av Giuliani, NIST och BBC, jämte deras påstående att inga explosioner inträffat i Byggnad nr 7.

För att inse felaktigheten i denna tidslinje behöver man emellertid bara se på intervjun med Jennings av Loose Change-producenterna som nu finns på Internet, som ”Barry Jennings Uncut”. Hans lägliga och mystiska död kan dessutom väl belysa precis hur hotande sanningen om Byggnad nr 7 är för den officiella konspirationsteorin om 9/11.

Hursomhelst tänker jag påpeka ännu ett sätt på vilket Byggnad nr 7 har visat sig vara akilleshälen för Bush-Cheney-regeringens konspirationsteori om 9/11.

Jag nämnde tidigare att Byggnad nr 7 kollapsade i nära nog fritt fall. I det första utkastet till sin rapport, som utgavs i augusti 2008 för offentlig granskning hävdade

NIST att kollapsen tog mycket längre tid än en kollaps i fritt fall skulle göra. NIST förklarade också varför – utifrån dess teori som är en teori om ”progressiv kollaps” – absolut fritt fall hade varit omöjligt. Men David Chandler, fysiklärare på högskolan, producerade en video som visade att byggnaden rasade i absolut fritt fall i över två sekunder. Utöver att visa den på Internet konfronterade Chandler NIST med sitt bevis vid ett offentligt möte som direktsändes. I sin Slutrapport, utgiven i november 2008, medgav NIST, helt överraskande, att Byggnad nr 7 hade kollapsat i fritt fall i över 2 sekunder. Men NIST hade inte ändrat sin teori. I sin Slutrapport medgav NIST alltså fritt fall som ett empiriskt faktum, medan man vidhöll en teori som helt enkelt inte räknar med fritt fall.

Denna motsägelse kan mycket väl ses som den officiella konspirationsteorins slutliga dödsförklaring, den som påstår att muslimska terrorister fick de tre byggnaderna i WTC att rasa genom att flyga in plan i två av dem.

Slutsats

Jag ska avsluta genom att vända mig till medlemmar av Sanningsrörelsen – både gamla sådana och nya medlemmar som den här föreläsningen kan ha frambringat.

Snarare än att minska våra ansträngningar att få fram sanningen om 11 september är det nu dags för oss att arbeta ännu hårdare. Vi har en ny president i Vita huset. Jag föreslår att Sanningsrörelsens ansträngningar nu ska riktas främst mot honom. Han har lovat att grunda sin politik på goda kunskaper och en bra underrättelsetjänst. Han är också jurist, politiker och en gudfruktig man, så han kan mycket väl bli rörd över att få veta att människor med sakkunskap och engagemang har bildat organisationer som manar honom att tillsätta en ny utredning. Förutom att fortsätta våra nuvarande aktiviteter bör vi alltså göra allt vi kan för att få in fler vetenskapsmän i rörelsen och bygga upp *Lawyers for 9/11 Truth*, *Religious Leaders for 9/11 Truth*, *Intelligence Officers for 9/11 Truth* och särskilt *Political Leaders for 9/11 Truth* – eftersom det är detta som nu behövs mest: Påtryckningar från politiska ledare världen runt för att inleda en ny, verkligt oberoende utredning, varigenom sanningen om 11 september kan avslöjas, så att den politik som grundas på Bush-Cheneys konspirationsteori helt kan överges.